



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Gustavo Ochoa
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-003-2021-00015
TEMA	Corrección historia laboral
DECISIÓN	Confirma sentencia

El quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **052** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **GUSTAVO OCHOA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–**, con radicado **05-001-31-05-0003-2021-00015**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que tiene derecho al reconocimiento en su historia laboral como efectivamente aportados al RPM los períodos del 1° de julio de 1993 al 31 de octubre de 1994.

Como consecuencia, se condene a COLPENSIONES a ingresarlos en la historia laboral para efectos pensionales y que se condene en costas procesales.

• **HECHOS:**

El accionante señaló como fundamentos fácticos de la acción que se afilió al sistema pensional inicialmente al RPM a partir de 28 de octubre de 1991. Que dicha afiliación se hizo a través del empleador COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A donde laboró desde el 25 de octubre de 1991, hasta el 31 de octubre de 1994. Que, en el mes de enero de 1994, estando aún vigente su relación laboral con la compañía, ésta debido a problemas económicos entra en concordato preventivo obligatorio y posteriormente a proceso liquidatorio bajo la normativa vigente a para ese tiempo. Que el trámite culminó con la liquidación definitiva de la sociedad COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A mediante auto 440-0120777 del 16 de septiembre de 1999. Que la sociedad ex empleadora, ya que se encuentra disuelta y liquidada. Que durante el trámite de concordato preventivo obligatorio y proceso liquidatorio los acreedores de la sociedad, entre ellos el ISS hoy COLPENSIONES, hicieron valer sus acreencias por conceptos de cotizaciones no pagadas. Que su empleador solo realizó cotizaciones hasta junio de 1993. Que el ISS en el trámite de concordato se hizo parte como acreedor desde 1994, y posteriormente en 1998 en el proceso liquidatorio, presentando sus acreencias privilegiadas por cotizaciones o portes dejados de pagar por valor de \$1.126'049.354. Que elevó ante COLPENSIONES solicitud de corrección de historia laboral el 14 de agosto de 2019, por considerar que se debe tener en cuenta el tiempo de cotizaciones no pagadas entre el 1° de julio de 1993 al 31 de octubre de 1994. Que la solicitud fue resulta de manera negativa el 9 de diciembre de 2019, por no encontrarse el pago de cotizaciones, además que se debía requerir al empleador para pagar dichas cotizaciones en caso de ser procedente. Que se deben tener en cuenta las semanas faltantes, toda vez que el ISS se hizo parte del proceso como creedor, y segundo, porque en dicha participación solo se limitó a la presentación formal del crédito y no hacer ninguna actuación adicional para obtener el pago efectivo del mismo. Y que su crédito fue graduado y calificado como crédito de primera case el 3 de junio de 1999.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

Manifestó que es cierta la afiliación del demandante al ISS a partir del 28 de octubre de 1991. Que es cierto que la afiliación se hizo por medio del empleador COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A. Que no le consta la duración de la relación laboral con el empleador, lo cual debe ser demostrado. Que no le constan los hechos que son ajenos a la entidad. Que es cierto que el ISS se hizo parte en el trámite de concordato preventivo como acreedor en 1994 y posteriormente en 1998 para el proceso de liquidación. Que es cierta la solicitud de corrección de historia laboral realizada por el demandante. Y que frente a los demás hechos, manifiesta que no le constan por tratarse de apreciaciones personales del apoderado del demandante. Se opuso a la totalidad de las pretensiones, y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 16 de agosto de 2022, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que el demandante fue trabajador de COLCARBUROS S.A., hasta el 31 de octubre de 1994; y es así como tiene derecho a que COLPENSIONES antes ISS, le registre su historia laboral, las cotizaciones del 1° de julio de 1993 al 31 de octubre de 1994.

Como argumento de su decisión, expresó en síntesis que para la fecha de vinculación del demandante a la empresa, ya se encontraba en vigencia la Constitución, por lo que existe la obligación de COLCARBUROS S.A de cotizar al sistema pensional, y teniendo en cuenta que el demandante laboró para la entidad del 25 de octubre de 1991 al 31 de octubre de 1994, como se prueba con la certificación expedida el 25 de mayo de 1995, certificación que no es tachada de falsa, no existe ninguna explicación por parte de COLPENSIONES del porqué del 1° de julio de 1993 al 31 de octubre de 1994, no se encuentran registradas las cotizaciones, sabiendo que no aparece novedad de retiro lo que genera que COLPENSIONES debía realizar el cobro coactivo que ordena el artículo 45 de la ley 100 de 1993.

Como consecuencia, **ORDENÓ** a COLPENSIONES, a registrar en historia laboral del demandante las cotizaciones a cargo de COLCARBUROS S.A entre el 1° de julio de 1993 al 31 de octubre de 1994.

ORDENÓ a COLPENSIONES a tener en la cuenta las cotizaciones, del demandante por el período comprendido entre el 1° de julio de 1993 y el 31 de octubre de 1994, como empleador a COLCARBUROS S.A en liquidación. Y que estas cotizaciones sean incluidas y aparezcan reflejadas en la historia laboral del actor.

DECLARÓ imprósperas las excepciones.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a COLPENSIONES.

- **CONSULTA:**

Toda vez que la sentencia no fue recurrida por ninguna de las partes, se remitió a este Tribunal para ser revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las condenas impuestas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

Transcurrido el término para interponer alegatos de conclusión en segunda instancia, ninguna de las partes hizo uso del mismo.

CONSIDERACIONES:

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Certificaciones laborales expedidas el 8 de febrero de 1994 y 28 de mayo de 1995, por medio de las cuales, la sociedad COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A., en la que indica que el señor GUSTAVO OCHOA, trabajó en dicha sociedad desde el 25 de octubre de 1991, hasta el 31 de octubre de 1994, en el cargo de Ingeniero Electricista.¹

¹ Folio 13 de la demanda

- Historias laborales de COLPENSIONES anexadas por la parte actora, actualizadas al 15 de noviembre y 9 de diciembre de 2019, y 28 de enero de 2021.²
- Historia laboral para iniciar el proceso de reclamaciones del bono pensional modalidad dos, expedida por COLFONDOS S.A.³
- Solicitudes de corrección de historia laboral, respuesta a dicho requerimiento por parte de COLPENSIONES y respuesta por parte de la entidad a la acción de tutela proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Medellín.⁴
- Historia laboral aportada por la entidad accionada.⁵
- Respuesta de la Superintendencia de sociedades, al requerimiento de oficio realizado por el juzgado con respecto a proceso de liquidación obligatoria de la sociedad COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A. y la participación del otrora ISS.⁶

Conforme a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver por esta Sala, de conformidad al grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES se centran en determinar: **i)** si se debe efectuar la corrección de la historia laboral del demandante, a raíz de la existencia de la relación laboral con la sociedad COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A. ya liquidada; **ii)** y las costas procesales impuestas a COLPENSIONES.

i. Historia laboral.

Es inevitable comenzar señalado que la historia laboral es un documento que refleja la vida laboral de un afiliado, el cual es de vital importancia, pues concluye si éste logra adquirir un beneficio pensional después de varios años de trabajo.

² Folios 15 a 20, 38 a 43 y PDF04

³ Folios 25 a 28

⁴ Folios 32 a 34, 36 y 37, y 44

⁵ PFD 09

⁶ PDF 23

Al hablar de la historia laboral, debemos hacer mención a los aportes obligatorios que debe realizar un empleador en conjunto con el trabajador, y por supuesto, a la relación laboral que los vincula, toda vez que el artículo 17 de la ley 100 de 1993, es claro al manifestar la obligatoriedad de las cotizaciones debe realizar los empleadores y trabajadores, cuando se está en vigencia de una relación laboral.

Ahora, para el caso de autos, se hace necesario acudir a lo dispuesto en el artículo 22 de la ley 100 de 1993, el cual señala que los empleadores son los responsables del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio, y que en el evento en que no se hubiere efectuado los descuento al trabajador, deberá responder por la totalidad del aporte; por otro lado, conforme al artículo 57 de la misma normatividad, el cual se refiere al cobro coactivo, se consagra que “... las entidades administradoras del Régimen de Prima Media con Prestación Definida podrán establecer el cobro coactivo, para hacer efectivos sus créditos.”

De acuerdo a lo anterior, no se puede dejar de lado la reiterada jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en lo atinente que son las administradoras de pensiones quienes tienen la potestad para ejercer el cobro coactivo a los empleadores que se encuentran en mora, y asimismo, se establece que si no ejercen tal facultad, deben asumir el pago de las prestaciones económicas que otorga el sistema general de pensiones, pues *no es el afiliado quien debe resultar perjudicado con el incumplimiento de su empleador y por el silencio de la administradora de pensiones*; sobre este tema, y para el caso que nos concierne, la Alta Corte, en sentencia SL2074 de 2020, expuso:

“La Sala de entrada advierte que no le asiste razón a la censura en sus argumentos, toda vez que de manera reiterada y pacífica la jurisprudencia de esta Corporación ha indicado que, si la administradora de pensiones no adelanta las acciones pertinentes para obtener el recaudo de los aportes en mora, es a ella a quien corresponde asumir el pago de la pensión (CSJ SL6030-2017, CSJ SL3399-2018 y CSJ SL3550-2018). Precisamente, en esta tercera providencia referida, la Sala expresó:

Con todo, sea esta la oportunidad para reiterar dos temas que han sido profusamente desarrollados por la jurisprudencia del trabajo. Uno, es que el

*estado de mora no genera la pérdida de la calidad de cotizante activo del trabajador, en la medida que el retardo en el pago de las cotizaciones constituye una conducta que no puede atribuírsele, ni menos puede generar los efectos de una desafiliación (CSJ SL667-2013); y dos, **en los eventos de mora del empleador, los administradores de pensiones deben adelantar las gestiones de cobro, a fin de obtener el debido recaudo de las cotizaciones, de modo que, de omitirse esta obligación, responderán por el pago de la prestación, lo que indica que si estas se realizan aun de forma extemporánea, deben tenerse en cuenta para el pago de la prestación deprecada**"*

Nótese que en el anterior criterio jurisprudencial se destaca que el afiliado no puede asumir las consecuencias adversas de la omisión de un empleador que no hizo el pago oportuno de las cotizaciones que estaba obligado a sufragar, toda vez que las entidades administradoras de pensiones cuentan con mecanismos legales para exigir el pago de tales aportes y no es el afiliado quien deba soportar las consecuencias adversas de tal incumplimiento. Asimismo, dicha interpretación pondera y distribuye las cargas entre los diferentes actores del sistema de seguridad social porque, se reitera, ante el acaecimiento del riesgo asegurado el trabajador no puede quedar desprotegido ante el descuido de su empleador en el pago de las cotizaciones y la falta de cobro de la administradora de pensiones, a la que el afiliado confió el recaudo de sus aportes y a la que la ley ha revestido de todas las facultades para adelantar las gestiones de requerimiento y recaudo (CSJ SL3399-2018)"

Pues bien, no hay duda alguna, que las partes deben probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el derecho que reclaman, así como la contraparte su excepción según el caso, y no es de más advertir, que todas las pruebas decretadas por el juez de instancia deben ser tomadas en conjunto.

En el caso que nos convoca, con las certificaciones incorporadas al plenario, las cuales no fueron tachadas de falsas, se demostró claramente los elementos de una relación laboral regida por un contrato de trabajo, en donde se certifica que la sociedad COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A., contrató al demandante, perdurando dicha relación del 25 de octubre de 1991 a 31 de octubre de 1994.

Ahora, con las historias laborales, se observa que solo se registran semanas hasta el mes de junio de 1993, por lo que los períodos laborados entre el **1º de julio de 1993 y el 31 de octubre de 1994**, no se registran en dichas historias laborales, sin embargo, en el detalle de pagos efectuados con anterioridad a 1995, se observa que el empleador COLOMBIANA DE

CARBURO Y DERIVADOS S.A., presenta la observación “*período en mora por parte del empleador*”.

Por otro lado, de conformidad con la respuesta dada por la Superintendencia de Sociedades, no hay duda alguna que el otrora ISS hizo parte del proceso de liquidación de la sociedad COLOMBIANA DE CARBURO Y DERIVADOS S.A. en calidad de acreedor, y adquirió la categoría de primera clase, según consta en el auto N° 440-6860 del 3 de junio de 1999, reconociendo y admitiendo diferentes acreencias, no obstante, se puede llegar a la conclusión que entre las mismas no estaban los pagos de las cotizaciones del demandante, pues no figuran registradas en la historia laboral.

De acuerdo a todo lo plasmado, se tiene que el otrora ISS hoy COLPENSIONES, no ejerció las facultades que ostenta para el cobro de dichos períodos en mora, y como se dejó dicho por la Alta Corte “el trabajador no puede quedar desprotegido ante el descuido de su empleador en el pago de las cotizaciones y la falta de cobro de la administradora de pensiones”, y es por esta razón que deben ser incorporados dichos períodos en la historia laboral, tal y como lo señaló el juez. Debiéndose **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia.

ii. Costas procesales.

Respecto a este tema, debe recordarse que la conducta subjetiva de las partes no es un elemento a tener cuenta para la imposición de costas, dado que éstas están ligadas a una circunstancia objetiva que es la pérdida del proceso, la cual debe ser estudiada de forma particular en el presente proceso, y es que el origen de la discusión se da en razón de la conducta COLPENSIONES, contra quien fue dirigida la pretensión de reconocer las cotizaciones en mora, y que conforme a lo establecido el artículo 365 del Código General del Proceso, es un vencido en juicio, y en ese sentido habrá lugar a la imposición de las costas a cargo de COLPENSIONES, por lo que se **CONFIRMARÁ** lo decidido en primera instancia.

Corolario de todo lo dicho, es que la sentencia que se revisa en grado jurisdiccional de consulta merece ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia de primera instancia, tal y como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Las costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Gustavo Ochoa
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-003-2021-00015
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 16 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 16 de marzo de 2023 a la 5:00 pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO